

Public consultation on the Green Paper on on-line gambling in the Internal Market

You are invited to reply to the on-line questionnaire. The questions listed in the Green Paper are reproduced in the same order hereunder. A pdf version of the [Green Paper](#) is available in all EU languages for guidance to the questions.

There are 51 questions in the consultation document. You may reply to those questions in any one of the EU languages. You may focus your contributions on the areas of most interest to you; you are not obliged to answer all the questions.

Please save this document on your computer. Once you have completed the questionnaire, come back to the on-line questionnaire. You will be able to upload your answers on page 3 of the on-line questionnaire.

The consultation will close on 31/07/2011.

We thank you for your participation.

Your name / Your organisation:

Raha-automaattiyhdistys (Finland's Slot Machine Association)

Questions from the Green Paper on on-line Gambling in the Internal Market

1. Regulating on-line gambling in the EU: Recent developments and current challenges from the Internal Market standpoint
 - 1.1. Purpose of the consultation
 - 1.2. On-line gambling in the EU: current situation

(1) Are you aware of any available data or studies on the EU on-line gambling market that would assist policy-making at EU and national level? If yes, do the data or study include licensed non-EU operators in the EU market?

(2) Are you aware of any available data or studies relating to the nature and size of the black market for on-line gambling services? (Unlicensed operators)

Rahapeliyhteisöt Veikkaus Oy ja Raha-automaattiyhdistys (RAY) teettivät TSN Gallupilla tutkimuksen vuonna 2008. Tutkimuksen mukaan ulkomaille (harmaat + pimeät pelioperaattorit) pelataan hevosvedonlyöntiä 40 miljoonalla eurolla, kasinopelejä 40

miljoonalla eurolla, pokeria 30 miljoonalla eurolla, bingoa 10 miljoonalla eurolla eli yhteensä 120 miljoonalla eurolla.

Atlas -kyselytutkimusten mukaan Suomesta pelataan urheilupelejä vuosittain muille kuin suomalaisille yksinoikeusyhtiöille noin 50 miljoonalla eurolla. Tämä summa sisältää myös ahvenanmaalaiselle PAF-yhtiölle pelatut pelit. Arvion mukaan tätä kautta syntyvä pelikate on noin 5 – 10 miljoonaa euroa.

(3) What, if any, is your experience of EU-based on-line gambling operators licensed in one or more Member State and providing and promoting their services in other EU Member States? What are your views on their impact on the corresponding markets and their consumers?

(4) What, if any, is your experience of licensed non-EU on-line gambling operators providing and promoting their services in EU Member States? What are your views on their impact on the EU market and on consumers?

(5) If any, which are the legal and/or practical problems that arise, in your view, from the jurisprudence of national courts and the CJEU in the field of online gambling? In particular, are there problems of legal certainty on your national and/or the EU market for such services?

1. Over the years the CJEU has responded to a number of questions and clarified many issues in the field of online gambling. The recent jurisprudence has introduced a lot of clarity. With its rulings, the Court has clearly established the core principles of the discretionary power of the EU Member States in the field of gambling.
2. The CJEU judgements and national judgements have stated again and again that although the general principles of EU law apply, considering the particularities and the sensitivity of the gambling sector, which include health and fraud risks, Member States are best placed to secure a safe regulatory environment for national gambling services, in line with the principle of subsidiarity, to prevent crime and to defend the consumers against the risks of excessive gambling through the regulation and control of their individual gambling markets. Therefore, gambling remains the main competence of the national EU member states, which results in a non-existence of a uniform set of (Internet) gambling rules at the EU level. Gambling is, therefore, only regulated at the national level.
3. National restrictive policies defined along these principles have been upheld by the CJEU, stating that it is up to the Member States to regulate and to choose the appropriate gambling policy in their respective countries, as long as these restrictions are proportionate to the aims pursued and applied in a non-discriminatory manner.
4. Given the particularities of the gambling sector, both in the E-Commerce Directive and the Services Directive, gambling has been excluded as normal Internal Market rules do and cannot work.

5. RAY strongly welcomed the ruling of the CJEU in the case of the Liga Portuguesa de Futebol Profissional (C-42/07), which upheld the right of EU Member States to maintain restrictions on the provision of online gambling service within their territory in order to safeguard responsible gambling and combat fraud and crime. In this key ruling, the Court confirmed the compatibility of national regulatory regimes limiting the offer of gambling and betting services with EU rules on the freedom to provide services and the freedom of establishment. In doing so, the Court has once again recognised the very specific nature of gambling services and the need to protect European consumers by channelling the demand towards responsible, highly regulated operators. The Court found the fact that a private operator lawfully offers services via the internet in another Member State in which it is established, cannot be regarded as amounting to a sufficient assurance that national consumers will be protected against the risks of fraud and crime in the country of destination.
6. The most recent judgments were rendered by the Court on 8 September 2010 in the Markus Stoss and Carmen Media cases, giving clear directions on the way forward for the regulation of games of chance in the Member States and regarding the potential policy options. The Court confirmed that a duty to mutually recognize authorizations issued by the various Member States cannot exist having regard to the current state of EU law, indicating that a clearer regulation in this field is necessary, since the mere application of the Treaty principles regarding the free movement does not suffice to face the challenges posed by the very specific nature of (online) gambling services. The Court gave also clear indications as to the inconsistency of a monopoly (unlimited and revenue-stimulating advertising, authorized private operators exploiting other types of games, tolerated expansion of non-monopoly games which present a higher potential risk of addiction to maximise revenues) but concluded that a monopolistic approach with strict boundaries is nevertheless more likely to tackle the gambling risks and prevent incitement to squander money on gambling and combat addiction more effectively, especially with regard to online games which entail a greater risk to consumer protection than traditional games.
7. With these rulings, the Court has clearly put the responsibility on the Member States to ensure an effective enforcement system and to tackle illegal online gambling. The Court seems to be of the opinion that Member States need to have the possibility to regulate and control the offer of online games very strictly, emphasizing the need for a regulator.

8. This was also supported in the recent opinion of Advocate-general Bot in the Dickinger case where the need for stricter controls and verifications was confirmed. The Advocate-general stated clearly that in case of online gambling, national authorities can require the execution of on-site inspections to ensure the protection of consumers against fraud and gambling addiction and Member States have the right to require a strict control of compliance with their rules and to apply the necessary policy measures to resist the infringements of these rules.

(6) Do you consider that existing national and EU secondary law applicable to on-line gambling services adequately regulates those services? In particular, do you consider that coherence / consistency is ensured between, on one hand, the public policy objectives pursued by Member States in this field and, on the other hand, the national measures in force and/or the actual behaviour of public or private operators providing on-line gambling services?

Other comments on issues raised in section 1

2. Key policy issues subject to the present consultation

2.1. Definition and organisation of on-line gambling services

(7) How does the definition of on-line gambling services in the Green Paper differ from definitions at national level?

Suomen lainsäädännössä lähdetään siitä, että internetissä toimeenpantavat rahapelit on yksi rahapelien jakelukanava. Sähköisesti välitettävien rahapelien toimeenpanolle on rahapeliluvissa asetettu jakelukanavasta johtuvia erityisiä vaatimuksia.

(8) Are gambling services offered by the media considered as games of chance at national level? Is there a distinction drawn between promotional games and gambling?

(9) Are cross-border on-line gambling services offered in licensed premises dedicated to gambling (e.g. casinos, gambling halls or a bookmaker's shop) at national level?

Suomalaiset, valtion ohjauksessa olevat rahapeliyhteisöt eivät tarjoa rajat ylittäviä rahapelipalveluja. Peliyhteisöt tarjoavat arpajaislain ja rahapeliluvan nojalla online pelipalveluja ainoastaan vakituisen asuinpaikan Suomessa omaaville – RAY:n online pelipalvelun osalta asuinpaikan ehtona on osoite manner - Suomessa. Pelaaja-asiakkaan pysyvä asuinosoite varmistetaan Väestörekisterikeskuksesta.

(10) What are the main advantages/difficulties associated with the coexistence in the EU of differing national systems of, and practices for, the licensing of on-line gambling services?

It is vital to understand and emphasize that the Member States are free to opt for a monopoly or a licensing system. Games of chance are considered to be economic activities of a very particular nature.

In the landmark Schindler case (As such, the Schindler case only concerns lotteries, but this jurisprudence was later expanded to other types of games in other CJEU cases, f.e. in the Läärä case (regarding VLT's) and in the Anomar case (regarding slot machines), the Court has identified the following factors in that regard:

The moral, religious or cultural aspects of games of chance.

The general tendency of the Member States to restrict, or even prohibit, the practice of gambling and to prevent it from being a source of private profit.

The high risk of crime and fraud, given the size of the amounts, which can be staked, and of the winnings which can be held out to the players, particularly when lotteries are operated on a large scale.

Lotteries are an incitement to spend which may have damaging individual and social consequences.

Lotteries may make a significant contribution to the financing of benevolent or public interest activities such as social works, charitable works, sports or culture, although this can in its own not be a justification for a restrictive regime.⁸

Given those specific factors, the Member States are free to opt for the restrictive system of their choice, in accordance with their own moral, religious, socio-economic and cultural factors, as long as it is in conformity with the EU case law. The Member States have a very wide discretionary margin in that regard and can determine freely, in accordance with their own scale of values:

the objectives of their restrictive gambling policy.

what is required in order to ensure the level of consumer protection and preservation of public order which they deem necessary on their territory (including the number of

operators, the type and volume of games allowed, the size of the stakes and the manner in which games are operated).

whether to allow online gambling or not.

which enforcement actions to take.

to impose criminal (or other) sanctions on the unauthorised provision of games, or the advertising thereof.

Given the specific nature of gambling services, the Court believes a monopolistic approach is more appropriate than a competitive licensing system. A public body whose management is subject to direct state supervision or to a private operator over whose activities the public authorities are able to exercise tight control, is likely to tackle the risks connected with the gambling sector and to pursue the general interest objectives recognised in this sector, better and more effectively, than is the case within a competitive licensing system involving private operators (even if they are subject to authorisation, supervision and penalties) (Markus Stoss, paragraph 81).

This was also confirmed in the EFTA case *ESA v Norway*, in which slot machines were considered to be so dangerous that it was considered to be more appropriate to bring them under the state monopoly (EFTA ruling of 14 March 2007, E-1/06, *ESA v Norway*, paragraphs 51 and 52).

Other comments on issues raised in section 2.1

--

2.2. Related services performed and/or used by on-line gambling services providers

(11) With focus on the categories mentioned in the Green Paper, how are commercial communications for (on-line) gambling services regulated for at national level? Are there specific problems with such cross-border commercial communications?

Suomalaisilla, valtion ohjauksessa olevilla rahapeliyhteisöillä on oikeus tarjota rahapelipalvelujaan ainoastaan vakituisen asuinpaikan Suomessa omaaville – RAY:n online pelipalvelun osalta asuinpaikan ehtona on osoite manner - Suomessa.

Suomen arpajaislaissa säännellään rahapeliyhteisöjen markkinointia. Erityisiä pelihaittoja sisältäviä pelejä saa markkinoida ainoastaan pelisaleissa, pelikasinoissa ja raviradoilla, joihin pelit tai niiden myyntipiste on sijoitettu. Pelaajille voidaan kuitenkin antaa tietoa edellä mainittujen pelien pelikohteista, pelipaikoista, peliehdoista, pelimaksuista, voittojen todennäköisyydestä ja voitoista.

Rahapeliyhteisöillä, joilla ei ole manner - Suomessa rahapelilupaa, ei ole oikeutta markkinoida täällä palvelujaan. Kielletystä markkinoinnista voidaan tuomita rikoslain mukaan rahapelirikoksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Poliisihallitus valvoo sekä laillisten toimijoiden että laittomien toimijoiden markkinointia.

Käytännössä poliisihallituksella on rajalliset keinot puuttua laittomaan rajat ylittävään sähköiseen markkinointiin.

(12) Are there specific national regulations pertaining to payment systems for on-line gambling services? How do you assess them?

Sähköisesti välitettävistä rahapelipalveluihin liittyvistä maksujärjestelmistä ei ole annettu erityisiä kansallisia säännöksiä, koska Suomen arpajaislaki on kirjoitettu välineneutraaliksi. Tämän mukaan lain säännökset koskevat kaikkea arpajaistoimintaa, rahapelit mukaan lukien, riippumatta siitä millä teknisellä tavalla toimintaa harjoitetaan. Arpajaislain mukaan arpajaisia, rahapelit mukaan lukien, ei saa toimeenpanna siten, että niihin voidaan osallistua velaksi.

Lisäksi rahapelien pelisäännöt vahvistava sisäasiainministeriö on sääntöjen vahvistamisen yhteydessä asettanut vuorokauden aikaan sidotut rajoitukset rahansiirroille asiakkaan pankkitililtä pelitilille sekä euromääräiset rajoituksia sille, kuinka paljon pelaaja voi vuorokauden aikana hävitä. RAY:n sähköisten pelien osalta sisäasiainministeriö on lisäksi velvoittanut RAY:n rakentamaan pelipalvelunsa siten, että muiden ehtojen lisäksi pelaajan on asetettava itselleen päivä- ja kuukausikohtainen rahamääräinen kulutusraja.

Luottolaitostoiminnasta annetun lain (121/2007) mukaan Suomessa rahapeliluvan saaneen rahapeliyhteisön asiakkaan rahapeliyhteisössä olevalla pelitilillä saa olla enintään 3000 euroa.

Edellä mainittujen säännösten tarkoituksena on estää väärinkäytöksiä ja rikoksia sekä vähentää pelaamisesta aiheutuvia sosiaalisia haittoja. Säännökset toimivat hyvin ja RAY rahapeliluvan saaneena rahapeliyhteisönä luonnollisesti noudattaa niitä.

(13) Are players' accounts a necessary requirement for enforcement and player protection reasons?

Pelitilit ovat täysin välttämättömiä. Lisäksi on pidettävä huoli, että vahvan tunnistautumisen avulla pelaajan on mahdollista avata vain yksi pelitili / sivusto. Ilman yhden pelitilin järjestelmää kaikki mahdolliset euromääräiset pelirajoitukset tai tiettyyn aikaväliin sidotut pelikiellot menettävät kyseisellä pelisivustolla merkityksensä.

(14) What are the existing national rules and practices relating to customer verification, their application to on-line gambling services and their consistency with data protection rules? How do you assess them? Are there specific problems associated with customer verification in a cross-border context?

Laki rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä ja selvittämisestä velvoittaa RAY:n tunnistamaan pelaajan ja seuraamaan pelikäyttäytymistä (ns. selonottovelvollisuus).

RAY:n rahapeliluvassa on säännökset siitä, että sähköisesti välitettävien rahapelien pelaajan henkilöllisyys ja asuinpaikka on todennettava pelaajan täysi-ikäisyyden ja muun valtion tai alueen lainsäädännön alueellisen soveltamisalan kunnioittamisen varmistamiseksi.

Rekisteröitymisen yhteydessä Asiakas tunnistetaan käyttäen RAY:n hyväksymää vahvaa sähköistä tunnistautumismenettelyä ja Asiakkaan tiedot haetaan Suomen väestörekisterikeskuksen ylläpitämästä väestötietojärjestelmästä.

Alaikäiset tai muualla kuin manner - Suomessa asuvat eivät pääse kirjautumaan pelipalveluun.

RAY:n käytössä oleva tunnistautuminen on tällä hetkellä vahvin mahdollinen. Meidän tietojen mukaan yksikään muu toimija ei tee online pelaamisen osalta yhtä vahvaa ja aukotonta tunnistautumista.

RAY noudattaa henkilötietojen käsittelyssä voimassa olevaa lainsäädäntöä (henkilötietolaki). RAY säilyttää vain RAY:n toiminnan ja tietojen käyttötarkoitusten kannalta tarpeellisia tietoja, joiden käsittelylle on lailliset edellytykset. Käyttötarkoitukseensa tarpeettomaksi muuttuneet tiedot, vanhentuneet tiedot tai tiedot joiden käsittelylle ei enää muutoin ole perustetta, hävitetään tietoturvallisesti.(tarkempaa tietoa, katso tietosuojaseloste, joka löytyy nettipalvelusta)

RAY ei harjoita rajat ylittävää rahapelitoimintaa.

RAY on yhdessä viranomaisten kanssa kartoittanut oman sähköisen pelipalvelun osalta siihen liittyvät rahanpesun ja väärinkäytösten riskit.

Other comments on issues raised in section 2.2

2.3. Public interest objectives

2.3.1. Consumer protection

(15) Do you have evidence that the factors listed in the Green Paper are linked to and/or central for the development of problem gambling or excessive use of on-line gambling services? (if possible, please rank them)

The CJEU's acknowledged that online games entail a higher risk for crime and fraud and gambling addiction compared to traditional games, and mentions the following specific reasons in that regard:

The lack of direct contact between the consumer and the operator.

The particular ease and permanence of access to online games.

The potentially high volume and frequency of such an international offer.

The environment is characterized by isolation of the player, anonymity and absence of social control (Liga Portuguesa de Futebol Profissional, paragraph 70; Ibidem, Carmen Media, paragraph 103).

In this context, internet is explicitly considered to be a channel through which games of chance may be offered, and not a different type of game (Carmen Media, paragraph 100).

(16) Do you have evidence that the instruments listed in the Green Paper are central and/or efficient to prevent or limit problem gambling relating to on-line gambling services? (if possible, please rank them)

It is important to understand that instruments listed in the Green Paper needs to be mainly based on statutory legislation. Industry self-regulation can not be proper way to handle economic activities of a very particular nature. Christel Schaldemose's report 17.2.2009 on the integrity of online gambling (2008/2215(INI)) stated correctly: "Considers that self-regulation regarding the advertising, promotion and provision of online games is not sufficiently effective and therefore emphasises the need for both regulation and cooperation between the industry and the authorities". RAY highly applause the statement.

Free practise games needs to be mentioned. During strong authentication, in order to prevent effectively underage gambling and children's problem gambling, customers strong age verification needs to be done before any gaming activities; including free money / play money activities. Recent British survey: "Ipsos MORI (2009) surveyed 8,598 schoolchildren (aged 11- to 15-years) who reported that just over a quarter of the sample had played in 'money-free mode' on internet sites in the week preceding the survey. Further analysis of these data by Forrest, McHale and Parke (2009) reported that gambling in money-free mode was the single

most important predictor of whether the child had gambled for money, and one of the most important predictors of children's problem gambling. This finding, and other similar findings relating to youth access of 'free play' gambling sites, has been discussed in recent comprehensive reviews of youth gambling on the internet (see Griffiths & Parke, 2010; King, Delfabbro & Griffiths, 2010).

(17) Do you have evidence (e.g. studies, statistical data) on the scale of problem gambling at national or EU level?

Last time national survey was done in Finland by The Ministry of Social Affairs and Health during year 2007. Sample was 5008 persons age 15 or older. Method used was The South Oaks Gambling Screen (SOGS-R) which gives larger figures than f eg DSM or PGSI. During last 12 months 1 % of population was considered likely to be problem gamblers = 5 points or more (42 000 persons). Total 3,1 % of population had problems with controlling gaming and / or likely to be problem gamblers.

(18) Are there recognised studies or evidence demonstrating that on-line gambling is likely to be more or less harmful than other forms of gambling for individuals susceptible to develop a pathological gaming pattern?

On-line gambling is likely to be MORE harmful than other forms of gambling. It is important to study the figures so that consider whole (active) player population / certain game or (active) player population / certain distribution channel.

FINLAND:

Last time national survey was done in Finland by The Ministry of Social Affairs and Health during year 2007. Sample was 5008 persons age 15 or older. Method used was The South Oaks Gambling Screen (SOGS-R).

Here are few figures when sample (those who actually have gambled) was asked to think their own gaming habits for past 12 months. Either SOGS 3-4 points and / or SOGS 5+ points = problems with controlling gaming and / or likely to be problem gamblers :

Netpoker (no national regulated poker available at that time): 25,2 % of players SOGS 3+

Online betting either Åland operator or foreign operator: 28,4 % of players SOGS 3+

Landbase slot machines operated by RAY: 10,9 % of players SOGS 3+

SWEDEN:

SWELOGS, Swedish Longitudinal Gambling Study, is a longitudinal research programme on gambling and health in Sweden, which is managed and financed by the Swedish National Institute of Public. STATENS FOLKHÄLSOINSTITUT, ÖSTERSUND 2010, R 2010:23, ISSN 1651-8624, ISBN 978-91-7257-768-8

Pages 165 - 167 clearly shows a strong pattern: highest problem gamblers figures / active players (minimum 6 times a year) are always when game is played via internet (excluding Svenska Spel). Lower figures when same type of game is played at www.svenskaspel.se and

lowest figures when game is played offline. Note that pattern remains quite identical no matter what the individual game is: sports betting, bingo, poker etc.

(19) Is there evidence to suggest which forms of on-line gambling (types of games) are most problematic in this respect?

Based on SWELOGS it looks like that bingo is clearly most problematic. Then "second group" consist fast games like: sports betting, poker, slots and table games

(20) What is done at national level to prevent problem gambling? (E.g. to ensure early detection)?

(21) Is treatment for gambling addiction available at national level? If so, to what extent do on-line gambling operators contribute to the funding of such preventive actions and treatment?

Arpajaislain 52 §:n mukaan arpajaisiin osallistumisesta aiheutuvia ongelmia on seurattava ja tutkittava. Ongelmien seurannasta ja tutkimuksesta sekä niiden ehkäisyn ja hoidon kehittämisestä vastaa sosiaali- ja terveystieteiden ministeriö.

Kolme suomalaista rahapeliyhteisöä korvaavat valtiolle ko. toiminnasta aiheutuneet kustannukset 100 %. RAY korvaa 45 %, Veikkaus Oy korvaa 45 % ja Fintoto Oy 10 %. Tästä on säädetty asetuksella erikseen.

Lakisääteisten kulujen lisäksi RAY rahoittaa avustustoimintansa kautta vuosittain useampaa peliongelmiin liittyvää hoidon kehittämishanketta. Vuonna 2010 summa oli 865 000. Jos mukaan lasketaan myös muut RAY -avustukset riippuvuuksien hoidon kehittämiseen, kokonaissumma nousee 1 050 000 euroon. Osoituksena sitoutumisena pitkän aikavälin toimintaan RAY rahoittaa parhaillaan esim. Elämä on Parasta Huumetta ry:n Pelitaito -projektia, joka keskittyy ehkäisemään lasten ja nuorten liikapelaamista ja pelaamisesta aiheutuvia haittoja. Projekti jakaa tietoa pelaamisesta ja tarjoaa apuvälineitä pelaamisen hallintaan. Projekti on viisivuotinen (2010 - 2014).

Itse peliongelmaisten hoito kuuluu kunnille.

(22) What is the required level of due diligence in national regulation in this field? (e.g. recording on-line players' behaviour to determine a probable pathological gambler?).

(23) What is the statutory age limit for having access to on-line gambling services in your Member State? Are existing limits adequate to protect minors?

(24) Are on-line age controls imposed and how do these compare to off-line 'face-to-face' identification?

Sähköiseen pelipalveluun pääseminen edellyttää RAY:n pelipalvelussa vahvaa tunnistautumista, jonka ratkaisuna käytetään kahden eri menettelyn yhdistelmää:

1. Henkilökohtaisia verkkopankkitunnuksia. Verkkopankkitunnusten myöntämiseen liittyvät kriteeristöt ovat pankki- ja rahoitusalan lainsäädännöstä.
2. Reaaliaikainen ja automaattinen, kansalliseen väestörekisterikeskukseen yhteydessä oleva, ikä- ja asuinpaikkatarkistus.

Nämä menettelyt täyttävät vahvan tunnistautumisen (=sama kuin reaaliympäristössä tapahtuvan tunnistautumisen taso), sekä asuinpaikkavarmistuksen kriteeristön.

(25) How are commercial communications for gambling services regulated to protect minors at national or EU level? (e.g. limits on promotional games that are designed as on-line casino games, sports sponsorship, merchandising (e.g. replica jerseys, computer games etc) and use of social on-line networks or video-sharing for marketing purposes.

(26) Which national regulatory provisions on license conditions and commercial communications for on-line gambling services account for the risks described in the Green Paper and seek to protect vulnerable consumers? How do you assess them?

Other comments on issues raised in section 2.3.1

RAY esittää, että "vulnerable consumers" -käsitteen alle lisättäisiin myös oikeustoimikelpoisuus ja samalla mietittäisiin millä keinoilla oikeustoimikelpoisuus tarkistetaan nettipeleissä rekisteröitymisen yhteydessä ja myös säännöllisesti pelitilin olemassaolon ja pelaamisen aikana.

2.3.2. Public order

(27) Are you aware of studies and/or statistical data relating to fraud and on-line gambling?

RAY kannustaa komissiota tutkimaan mahdollisimman tarkasti kysymyksessä esitettyä asiakokonaisuutta ja huomioimaan analyyseissään myös mahdollisesti käynnissä olevat tutkimukset.

(28) Are there rules regarding the control, standardisation and certification of gambling equipment, random generators or other software in your Member State?

Raha-automaattiyhdistyksen sähköisesti välitettävien pelien osalta laitteet ja ohjelmistot ovat ulkopuolisten testaamat. Huominoarvoista on erityisesti se, että valvovalla viranomaisella on suora pääsy pelitapahtuma- ja arvontatietoihin, jolla taataan muun muassa asiakkaan oikeusturva. Nämä toimenpiteet ja prosessit on rakennettu tietäen ja hyväksyen niiden lisäävän pelitoiminnan kustannuksia.

(29) What, in your opinion, are the best practices to prevent various types of fraud (by operators against players, players against operators and players against players) and to assist complaint procedures?

Pelitilin avanneen pelaajan vahva tunnistaminen on ehdoton edellytys.

(30) As regards sports betting and outcome fixing - what national regulations are imposed on on-line gambling operators and persons involved in sport events/games to address these issues, in particular to prevent 'conflicts of interest'? Are you aware of any available data or studies relating to the magnitude of this problem?

(31) What issues should in your view be addressed in priority?

(32) What risks are there that a (on-line) sports betting operator, which has entered into a sponsorship agreement with a sports club or an association, will seek to influence the outcome of a sports event directly or indirectly for profitable gain?

(33) What concrete cases are there that have demonstrated how on-line gambling could be used for money laundering purposes?

Pokerisivustoilla tapahtuvat tahallaan häviämiset (chip dumping).

Varojen siirtäminen eri pelitilien, pankkien, maksupalveluiden ja maiden välillä.

Rajoittamattomilla pelitileillä tapahtuva suurten summien "makuuttaminen", joilta varoja nostetaan, pelataan tai siirretään pienempinä summina. Tämä houkuttaa ja mahdollistuu erityisen hyvin sivustoilla, joissa asiakkaan tunnistamiseen liittyvät menetelmät eivät ole riittävän hyvin hoidettu.

(34) Which micro-payments systems require specific regulatory control in view of their use for on-line gambling services?

(35) Do you have experience and/or evidence of best practice to detect and prevent money laundering?

Pelitilin avanneen pelaajan vahva tunnistaminen on ehdoton edellytys.

Rahanpesudirektiivi koskee vain pelikasinotoimintaa, mutta Suomessa lainsäädäntö on ulotettu koskemaan kaikkea rahapelitoimintaa paitsi raha-automaattien käytettävänä pitämistä pelikasinon ulkopuolella. RAY on velvollinen tekemään ilmoituksen epäilyttävistä liiketoimista, terrorismin rahoittamisen epäilystä. Käytännössä Suomessa rahapeliluvan saaneet rahapeliyhteisöt, kuten RAY, tekevät säännönmukaisesti ilmoituksen aina kun yksittäisen liiketoimen arvo yhtenä suorituksena tai toisiinsa kytkettyinä suorituksina on yhteensä vähintään 3000 euroa.

RAY:n onlinepelipalvelun osalta on rakennettu automatisoitu järjestelmä, kattavine laukaisumekanismeineen, välille RAY - Keskusrikospoliisin (KRP) rahanpesuyskikkö.

(36) Is there evidence to demonstrate that the risk of money laundering through on-line gambling is particularly high in the context of such operations set up on social web-sites?

Verkkoyhteisöpalveluissa riski on suurempi, etenkin siitä syystä että kaikilla toimijoilla ei ole käytössään asiakkaan tunnistamiseen liittyviä tehokkaita ja varmoja menetelmiä. Rahanpesuun liittyviä riskejä lisää se, että EU-direktiivi ja/tai kansallinen lainsäädäntö ei koske ko. ympäristössä tapahtuvaa rahanpesua tai sen estämistä/valvontaa.

Eri valtioiden välillä tapahtuvat rahansiirrot ja pelaamiset mahdollistavat rahanpesun: ei ole lainsäädäntöä, ei ole pelin järjestäjän toimesta tapahtuvaa valvontaa, ei ole viranomaisvalvontaa, eikä myöskään paikkaa jonne raportointia voisi tehdä. Viranomaisten tiedonsaanti tai rikoshyödyn takaisinsaantiin käytettävissä olevat menetelmät ja mahdollisuudet ovat heikot.

Rahanpesuriski ei ole pelkästään pelaajien suunnalta tapahtuvaa, vaan itse rahanpesu mahdollistuu myös ko. pelin järjestäjien tahoilta, koska niiden toiminnalle ei ole selkeitä sääntöjä - eikä myöskään riittävää valvontaa.

Kaikki tämä aiheuttaa sen riskin, että verkkoyhteisöpalvelussa on monentasoisia toimijoita, jolloin koko yhteisön toiminnan turvallisuus ja luotettavuus vaarantuu.

(37) Are national e-commerce transparency requirements enforced to allow for illegally operated services to be tracked and closed? How do you assess this situation?

Other comments on issues raised in section 2.3.2

2.3.3. Financing of benevolent and public interest activities as well as events on which on-line sports betting relies

(38) Are there other gambling revenue channeling schemes than those described in the Green Paper for the public interest activities at national or EU level?

(39) Is there a specific mechanism, such as a Fund, for redistributing revenue from public and commercial on-line gambling services to the benefit of society?

Raha-automaattien, kasinopelien ja pelikasinotoiminnan tuotto käytetään terveyden ja sosiaalisen hyvinvoinnin edistämiseen. Sähköisesti välitettävien tulojen osalta ei ole mitään omaa mekanismia, vaan tulot ovat osa RAY:n rahapeli-toiminnan kokonaistuloja ja näillä varoilla edistetään suomalaista hyvinvointia.

(40) Are funds returned or re-attributed to prevention and treatment of gambling addiction?

Ongelmien seurannasta ja tutkimuksesta sekä niiden ehkäisyn ja hoidon kehittämisestä vastaa sosiaali- ja terveysministeriö, jolle rahapeliyhteisöt korvaavat tämän toiminnan kustannukset. Vuonna 2010 seurantaan, ehkäisyn ja hoidon kehittämiseen käytettiin 1,416 miljoonaa euroa. Peliyhteisöjen rahoittamaan valtakunnalliseen peliongelmaisten palvelevaan puhelimeen - Peluuriin - käytettiin 300.000 euroa ja Raha-automaattiyhdistys jakoi kansalaisjärjestöille rahapeli-ongelmien hoidon ja ehkäisyn kehittämiseen 865 000 euroa. Jos mukaan lasketaan myös muut RAY -avustukset riippuvuuksien hoidon kehittämiseen, kokonaissumma nousee 1 050 000 euroon. Osoituksena sitoutumisena pitkän aikavälin toimintaan RAY rahoittaa parhaillaan esim. Elämä on Parasta Huumetta ry:n Pelitaito -projektia, joka keskittyy ehkäisemään lasten ja nuorten liikapelaamista ja pelaamisesta aiheutuvia haittoja. Projekti jakaa tietoa pelaamisesta ja tarjoaa apuvälineitä pelaamisen hallintaan. Projekti on viisivuotinen (2010 - 2014).

Suomen arpajaislain mukaan arpajaisiin osallistumisesta aiheutuvia ongelmia on seurattava ja tutkittava. Ongelmien seurannasta ja tutkimuksesta sekä niiden ehkäisyn ja hoidon kehittämisestä vastaa sosiaali- ja terveysministeriö (arpajaislain 52 §). Näin rahaa palautuu ja ohjautuu peliriippuvuuden ennaltaehkäisyyn ja hoitoon.

Ongelmien seurannasta ja tutkimuksesta sekä niiden ehkäisyn ja hoidon kehittämisestä vastaa sosiaali- ja terveysministeriö. Rahapeliyhteisöt korvaavat valtiolle tässä tarkoitetusta toiminnasta aiheutuvat kustannukset. Päävastuu ihmisten hyvinvoinnista ja myös peliongelmiensa ehkäisystä ja hoidosta kuuluu suomalaisessa järjestelmässä kunnille. Järjestelmää rahoitetaan verovaroin.

(41) What are the proportions of on-line gambling revenues from sports betting that are redirected back into sports at national level?

(42) Do all sports disciplines benefit from on-line gambling exploitation rights in a similar manner to horse-racing and, if so, are those rights exploited?

(43) Do on-line gambling exploitation rights that are exclusively dedicated to ensuring integrity exist?

(44) Is there evidence to suggest that the cross-border "free-riding" risk noted in the Green Paper for on-line gambling services is reducing revenues to national public interest activities that depend on channelling of gambling revenues?

(45) Do there exist transparency obligations that allow for gamblers to be made aware of whether and how much gambling service providers are channelling revenues back into public interest activities?

Other comments on issues raised in section 2.3.3

2.4. Enforcement and related matters

(46) Which form of regulatory body exists in your Member State and what are its competences, its scope of action across the on-line gambling services as defined in the Green Paper?

(47) Is there a national register of licensed operators of gambling services? If so, is it publicly accessible? Who is responsible for keeping it up to date?

(48) Which forms of cross-border administrative cooperation are you aware of in the domain of gambling and which specific issues are covered?

(49) Are you aware of enhanced cooperation, educational programmes or early warning systems as described in the Green Paper that are aimed at strengthening integrity in sport and/or increase awareness among other stakeholders?

(50) Are any of the methods mentioned in the Green Paper, or any other technical means, applied at national level to limit access to on-line gambling services or to restrict payment services? Are you aware of any cross-border initiative(s) aimed at enforcing such methods? How do you assess their effectiveness in the field of on-line gambling?

(51) What are your views on the relative merits [in terms of suitability and efficiency] of the methods mentioned in the Green Paper as well as any other technical means to limit access to gambling services or payment services?

Other comments on issues raised in section 2.4

Other comments on issues raised in the Green Paper