

**(1) Ismer-e olyan adatokat vagy tanulmányokat az EU online szerencsejáték piacáról, amelyek segítséget nyújtanának az uniós és nemzeti szintű szakpolitikák kialakításában? Amennyiben igen, ezek az adatok vagy tanulmányok kiterjednek-e az uniós piacon engedéllyel rendelkező nem uniós üzemeltetőkre is?**

A határon átnyúló online szerencsejátékok okozta zavar volt a kiváltó ok, hogy az Európai Bizottság megbízásából 2006-ban elkészült az első tanulmány az európai szerencsejáték piac alakulásáról (Study of gambling services in the internal market of the European Union (Swiss Institute of Comparative Law 2006 április)). Összeállításhoz az európai lottótársaságok is hozzájárultak a tevékenységükre vonatkozó adatok közzétételével, illetve a tanulmány észrevételezésével. A tanulmány egyoldalú, kifejezetten a piac liberalizációt támogató megközelítése miatt - amely közel állt a megbízást adó akkori belső piaci biztosítéseihez -, nem tükrözte a valós helyzetet. Megközelítésében inkább az állami szerencsejáték monopóliummal szemben a piaci verseny támogatta, amely egyoldalúan a feltörekvő magánvállalkozások üzleti érdekeit szolgálta.

Az Európai Parlament más megközelítésben tárgyalta a kérdést, álláspontját a 2009 márciusában nagy többséggel elfogadott, az online szerencsejátékokkal kapcsolatos problémákra nyíltan fókuszáló előterjesztés (Az Európai Parlament 2009. március 10-i állásfoglalása az online szerencsejátékok tisztességességéről (2008/2215(INI))) tükrözi.

A piaci liberalizációt támogató állásponttal szemben az európai lottótársaságok véleménye kezdettől az volt, hogy a szerencsejáték nem normál kereskedelmi termék, így az üzleti szempontok mellett a társadalmi hatásokat azonos, vagy még nagyobb súllyal kell mérlegelni. E megfontolásból az európai lottótársaságok nemzetközi szervezete (European Lotteries) 2006-ban elkészítette a piaci és társadalmi hatások együttes mérlegelésén alapuló tanulmányt (The case for State Lotteries (London Economics 2006 szeptember)).

Vannak kutatások, amelyek a témát nemzeti keretek között tárgyalják, de következtetéseik általánosíthatók. A szerencsejátékok társadalmi hatásával, az egyes játékok kockázatával – ezen belül kiemelten az online szerencsejátékok jelentette kockázattal- foglalkozó kutatások közül kiemelkedik az angol szerencsejáték felügyelet megbízásából két évente elkészített, a játékosok magatartására, összetételére vonatkozó általánosítható következtetések levonására alkalmas felmérés (Prevalence Study 2008, 2010 (British Gambling Commission)).

A társadalmi hatások felmérésnek tárgykörébe sorolható sorolható egyes játéktípusok, ezen belül az online játékok függőségi kockázatának minősítésére irányuló kutatások, illetve a már több lottótársaság által alkalmazott minősítő eljárás (GAM-GaRD (A módszer kifejlesztője az angol nemzeti lottót működtető Camelot Group plc megbízásából Mark Griffith professzor és munkatársai).

Említést érdemel az Európai Bizottság sport tárgyában készített állásfoglalása (White paper on Sport (European Commission 2007)). A tanulmány figyelmeztet a mindinkább nemzetközivé váló fogadási csalások terjedésének veszélyére, illetve a szerencsejátékokból származó bevételek fontosságára a nemzeti sport finanszírozásában.

A hazai példák között kiemelhető a Szerencsejáték Zrt. megbízásából 2009 végén készített nagymintás elemzés, amely a szerencsejátékok, azon belül az online játékok társadalmi hatását, a kísérő kockázatok megismerését célozta meg (Játékszenvedély és felelős játékszenvedély (SZONDA IPSOS kutatási jelentés 2010)). A nemzetközi standardok (CPGI,

## ZÖLD KÖNYV VÁLASZOK – Szerencsejáték Zrt.

DMS-IV) alapján elvégzett felmérés szerint a közvélekedés a játékszenvedélyt a súlyos szenvedélybetegségek között tartja számon.

A kutatási adatok szerint Magyarországon a 18+ népességben 1,2% a szerencsejáték-függők aránya, amely arány mintegy százezer embert takar. További körülbelül 3,8% tekinthető mérsékelt rizikófaktorú, 5,7% pedig alacsony rizikófaktorú szerencsejátékosnak. Lényeges megállapítás, hogy a veszélyesség szempontjából különbséget kell tenni a játéktípusok között. A legszélesebb körben a nyerőautomata használata jár együtt a túlzott mérvű játékszenvedéllyel.

### **(2) Ismer-e adatokat vagy tanulmányokat az online szerencsejáték-szolgáltatások fekete piacának jellegéről és méretéről? (Engedély nélküli üzemeltetők)**

Az illegális játékszervezés egyik sajátossága, hogy a szolgáltatók nem közölnek, vagy nem országra bontva közölnek adatokat a saját tevékenységükről, így az illegális piac mértére és kiterjedtségére vonatkozóan kevés megbízható adat áll rendelkezésre. Az indirekt módszerek, pl. a reklámköltésen alapuló becslések, illetve a lakossági felmérések a tevékenység illegális jellegéből következően megbízhatatlanok. Magyarországon az állami lottótársaság megbízásából végzett piackutatások azt mutatják, hogy az online fogadási piacon néhány, jellemzően tagországi telephelyű külföldi szolgáltató jelenléte a meghatározó.

### **(3) Amennyiben van, milyen a tapasztalata az egy vagy több tagállamban engedéllyel rendelkező EU-n belüli online szerencsejáték-üzemeltetőkkel és szolgáltatásaik más uniós tagállamban történő forgalmazásával és reklámozásával? Mi a véleménye a megfelelő piacokra és fogyasztókra kifejtett hatásokról?**

A határon átnyúló szerencsejáték szolgáltatás részben méretgazdaságossági okból, részben az eltérő adózási feltételek következtében elérhető többletjövedelmek következtében irracionális mértékben növekszik. Bár a szerencsejátékok lényegében minden országban jövedéki terméként kezelik (speciális jövedelemelvonás), a közösségi jog szerint nem minősülnek jövedéki terméknek (alkohol, dohány, üzemanyag), így az adóterhelés minimális szintje nincs rögzítve. Az Európai Unióban a szerencsejátékok esetében egyes országok, illetve kereskedelmi övezetek méltánytalan magatartása (Málta, Gibraltár, Csatorna szigetek stb.), így a megtelepedést ösztönző alacsony adóterhelés következtében jelentős jövedelemtranszfer valósul meg a tagországok között.

A szolgáltatók felügyelete nem megoldott. A licence-et kiadó országok felügyelete arra irányul, hogy helyi játékosok ne vehessenek részt a játékban, de a gyakorlatban nem biztosítanak jogorvoslati lehetőséget a külföldi játékosok számára, illetve nem érdekük a túlzott játék megakadályozása.

Az online szolgáltatók agresszív piacszerző tevékenysége intenzív reklámtevékenységgel társul, amely mind nyílt (hirdetések), mind rejtett (szponzorált hírek) egyértelműen a fogyasztás ösztönzésére irányulnak. Különösen veszélyes a többlet játékokra ösztönző bónus, de ide sorolhatók a különféle ismert emberek részvételével szervezett tornák, versenyek is. Az online szolgáltatók által kínált játékok jellemezően a gyorsaságon alapulnak. E játéktípusok a függőség kialakulása szempontjából a különösen veszélyes kategóriába tartoznak. Az online szolgáltatók megjelenésével – a hozzáférés megkönnyítése következtében - a szerencsejátékok legagresszívebb fajtáinak terjedését, esetenként új játéktípusok megjelenését segítik elő. Mindez válaszút elé állítja a korábban mértéktartó lottótársaságokat mind a játékkínálat, mind az értékesítési technológiák, mind a reklám tekintetében.

Magyarországon a kifejezett törvényi tiltás ellenére reklámokkal és konkrét fogadási ajánlatokkal folyamatosan jelen vannak a más EU-s tagállamban bejegyzett, de magyarországi engedéllyel nem rendelkező internetes fogadási irodák. Közülük többen magyar nyelven is elérhetővé teszik ajánlatukat, és kifejezetten a magyar piacra szánt, magyar rendezésű sportesemények, bajnokságok felhasználásával próbálják a magyar játékosokat fogadásra ösztönözni.

Az illetékes hatóságok deklarálták a helyzet illegális voltát, vagyis azt, hogy az állami monopóliumot gyakorló Szerencsejáték Zrt.-n kívül más nem rendelkezik engedéllyel internetes szerencsejáték szervezésére. Felhívták továbbá a nem engedélyezett szervezőkkel játszóknak figyelmét arra, hogy kizárólag saját kockázatukra kapcsolódhatnak be, de hatékony szankciókat és technológiai korlátozásokat a hatóságok nem alkalmaznak.

A Szerencsejáték Zrt. saját kutatásaira alapozva a fogyasztói preferenciákat illetően megállapítható, hogy a Szerencsejáték Zrt. honlapja a Betandwin (bwin) mellett a legismertebbek közé tartozik, ezt követi a rangsorban a Sportingbet, valamint az Unibet honlapja. A játék- és fogadási portálok megítélésében a fogyasztók szerint a legfontosabb érték a megbízhatóság és a jogszerűség, melyet az egyszerű kezelőfelület, valamint a számos választási lehetőségek és versenyek megléte követ a rangsorban.

**(4) Amennyiben van, milyen a tapasztalata azokkal az engedéllyel rendelkező nem uniós online szerencsejáték-üzemeltetőkkel, akik szolgáltatásaikat uniós tagállamokban nyújtják és reklámozzák? Mi a véleménye az uniós piacra és a**

**fogyasztókra kifejtett hatásokról?**

Nincs lényegi különbség az uniós vagy unión kívüli ország engedélyével működő szervezők között. Mindkét esetben határon átnyúló szerencsejáték szervezésre egy jól körülhatárolható ország-csoport (Európán kívül ilyen pl. Antigua & Barbada, Európában Málta, Gibraltár) ad engedélyt, amelyek a felelősséget csak saját polgáraik esetében érvényesítik. Az európai játékosok a lazább és nem következetes szabályozás miatt védtelenebbek, mint például az amerikai játékosok. Az amerikai piacról kiszoruló szolgáltatók az európai és ázsiai piacok felé fordulnak, amely tovább erősíti a piaci versenyt.

Magyarország területén leginkább a pókersite-ok képviselik az EU-n kívüli szervezőket. A pókert a magyar törvény szerencsejátéknak minősíti, és az internetes változatának szervezését kifejezetten tiltja, még az állami játékszervező sem jogosult erre. Ennek ellenére a pókeroldalak reklámjai jelen vannak a magyar médiában.

Kifejezett kutatási adatok nem állnak rendelkezésre a pókeroldalak fogyasztókra kifejtett hatásairól, de médiaelemzések szerint a közvéleményben nem tudatosult, hogy illegális tevékenységről van szó. Sőt, sokszor pozitív színben tűnnek fel az ilyen módon nyereményhez jutó játékosok.

Magyarországon a jelenlegi szabályozás érdemben nem teszi lehetővé a reklámtiltalmak szankcionálását (noha tiltja). Ennek megfelelően a magyar reklámpiac kiemelkedően fontos, tartalmi szempontból kontrolálatlan szereplőivé váltak a Magyarországon engedéllyel nem rendelkező szerencsejáték szervezők.

**(5) Amennyiben léteznek, véleménye szerint mely jogi és/vagy gyakorlati problémák merülnek fel a nemzeti bíróságok és az Európai Bíróság joggyakorlatában az online szerencsejátékok területén? Vannak-e problémák a jogbiztonsággal kapcsolatban az ilyen szolgáltatások nemzeti és/vagy uniós piacán?**

A nemzeti szabályozások országonként szignifikánsan különbözhetnek egymástól – ez a szabályozásbeli különbözőség nyilvánvalóan, esetenként hasonló ügyben eltérő bírósági döntést eredményezhet. Az Európai Bíróság ítéletei egyértelmű és elegendő iránymutatást adnak ahhoz, hogy ne merüljenek fel kifejezetten jogbiztonsággal kapcsolatos anomáliák.

E döntések gyakorlatilag a letelepedési jog és szolgáltatásnyújtás szabadsága értelmezésére irányulnak. A bíróság a korlátozásokat kizárólag közrendi, közbiztonsági, illetve közegészségügyi okból tartja elfogadhatónak, ugyanakkor a közösségi célokhoz történő hozzájárulást, az „állam bevételi szempontjait” kizárja az érvek közül.

**(6) Ön szerint az online szerencsejáték-szolgáltatásokra alkalmazandó létező nemzeti és másodlagos uniós jogszabályok megfelelően szabályozzák e szolgáltatásokat? Ön szerint biztosított a tagállamoknak az e területen kitűzött közérdekű céljai, illetve a hatályos nemzeti intézkedések és/vagy az online szerencsejáték-szolgáltatásokat kínáló köz- vagy magánüzemeltetők tényleges magatartása közötti összhang/következetesség?**

Ha és amennyiben a nemzeti szerencsejáték törvény – az uniós irányelveknek és az Európai Bíróság ítéleteinek megfelelően – teljes körű, egységes és diszkriminációtól mentes szabályozást tartalmaz, akkor a szabályozás megfelelőnek tekinthető. Magyarországon a szerencsejáték szervezéséről szóló, jelenleg hatályos 1991. évi XXXIV. törvény (Törvény) nem tartalmaz elégséges szabályozást az on-line szerencsejáték szolgáltatásokra.

Az online szolgáltatásokra vonatkozó nemzeti szabályok beépülnek a hagyományos szerencsejátékok szabályozásába. Így tiltott a „távközlési eszközök felhasználásával” történő engedély nélküli értékesítés (ilyen engedéllyel kizárólag a Szerencsejáték Zrt. rendelkezik a jelenlegi játékkínálata forgalmazására), általánosan tiltott a kaszinó játékok és sorsjegy online értékesítése, beleértve az online pókert is. Tilos az ilyen játékok forgalmazásához nyújtott bármiféle kapcsolódó szolgáltatás. Bár a szabályozás tartalmaz korlátozó feltételeket, ezek alapján a hatóságok ritkán lépnek fel az engedély nélküli online szerzőkkel szemben. A leghatékonyabb korlátozó eszközök, így a reklámtilalom vagy banki transzferek gátlása csak önkéntes alapon történik.

Az erőteljes fellépést akadályozza, hogy uniós szinten hiányzik az egyértelmű iránymutatás. A másodlagos uniós szabályok nem elégségesek. A szerencsejáték korlátlan terjedése ellentétes a társadalmi érdekekkel, tehát a kereslet hűtése, a piaci szereplők számának korlátozása az állam feladata. Játékkínálatának alakításával a monopolhelyzetben lévő állami játékszervezőnek követni kell az igényeket, de nem gerjeszheti azt. A tiltások szigorú érvényesítése, kiadható játékgengedélyek számának limitálása mellett az egyik leghatékonyabb keresletkorlátozó, illetve a piacra lépést megnehezítő eszköz a magas adóterhelés. Fenntartásának előfeltétele, hogy nem legyen megkerülhető.

Az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlata lényegében nem az adó mértékét kifogásolja, hanem annak diszkriminációmentes alkalmazását várja el. Az új dán szerencsejáték törvény mutatja, hogy a külföldi szervezők igényéhez igazított adózás a hazai szolgáltatókat hozhatja hátrányos helyzetbe, ha azonos játéktípus esetében nem azonos mértékű. Ez újabb vitához vezet.

**(7) Miben tér el a fenti online szerencsejáték-szolgáltatások meghatározása a nemzeti szintű meghatározásoktól?**

A magyar szabályozásnak hiányossága az online szerencsejáték korrekt definíciója. A Törvény 1. § (5) bekezdése csupán „hírközlő eszközök és rendszerek által szervezett szerencsejátékokról” ír, mint engedélyköteles tevékenységről. Várhatóan az új szerencsejáték törvény fog erre a kérdésre is megoldást adni.

A Zöld Könyvben közölt definícióban különösen figyelemre méltó az „egyén kérelmére” kitétel, mert ez kizárja a fogadásközvetítés lehetőségét (pl. több ország lottójátékára történő tétek gyűjtését, vagy fogadói közösségek szervezését).

E konzultáció alkalmazásában az alábbi közös fogalom meghatározást javasoljuk alkalmazni az online szerencsejáték-szolgáltatásokra:

*Online szerencsejáték-szolgáltatások mindazok a szolgáltatások, amelyek a szerencsejáték során pénzürtékkel rendelkező tételen való fogadást foglalnak magukban, ideértve a sorsolós játékokat és a fogadási ügyleteket, amelyeket távolról, elektronikus eszközökkel és a szolgáltatásokat igénybe vevő egyéni kérelmére nyújtanak)*

**(8) A média által kínált szerencsejáték-szolgáltatásokat nemzeti szintű szerencsejátéknak tekintik? Van-e megkülönböztetés a promóciós játékok és a szerencsejáték között?**

Igen, van megkülönböztetés a promóciós játékok és a szerencsejátékok között – a promóciós játékokra vonatkozóan a Törvény 23. §-a tartalmaz külön szabályozást, a promóció nem engedélyköteles, de bejelentés köteles. A bejelentést a NAV SZEZ-hez kell megtenni.

A magyar szabályozás három feltételhez köti a szerencsejátékká minősítést (tét fizetése, véletlen kizárólagos vagy túlnyomórészt meghatározó szerepe, a nyereményre jogosultság), amelyek között a megjelenítő felület, a használt média nem szerepel.

Magyarországon kissé ellentmondásos és nem egyértelmű a helyzet e tekintetben, ugyanis a média által kínált játékok azért nem engedélykötelesek, mert az Szjtv. által megkívánt hármastételnek nem tesznek eleget. Ezeknek a játékoknak a minősítésére, besorolására - tudásalapú vagy szerencsejátékok - az engedélyező hatóság a Szerencsejáték Felügyelet (továbbiakban: SZEZ) jogosult. Ismereteink szerint a médiában megjelenő játékok egyike sem szerencsejáték, így nem engedélykötelesek.

A promóciós játékokra, vagyis az ajándéksorsolásokra (ahol külön tétet nem fizet a vásárló) van kifejezett rendelkezés a magyar szerencsejáték törvényben, azokra engedélyt nem kell kérni, de bejelentés-kötelesek, és így a hatóság által ellenőrizhetők.

Kifejezetten promóciós játék meghatározással az egyes szerencsejátékok engedélyezésével, lebonyolításával és ellenőrzésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló 32/2005. (X. 21.) PM rendelet (továbbiakban: Vhr.) Játékkaszinókról szóló fejezetében 64. § (6) bekezdésében lehet találkozni:

*„A szervező az állami adóhatóság jóváhagyásával a játékkaszinóban ajándéksorsolás, illetve egyéb, a forgalom növelése érdekében szervezett akció (promóció) keretében - a szerencsejáték eszközöknél felhasználható - a belépőzsetonoktól különböző meghatározott értékű ajándékzsetont bocsáthat a látogatók rendelkezésére, amelynek értéke a pénztárnál nem váltható be és a bevételek elszámolásában befizetett tétnek minősül. Az erre vonatkozó kérelmet ajándéksorsolásonként, illetve promóciónként kell az APEH Központi Hivatalának címezve postai úton, vagy az APEH Központi Hivatala által működtetett Szerencsejáték Felügyeleti Központi Ügyfélszolgálati Irodán benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell az akció kezdő és befejező időpontját, a személyenként biztosított ajándékzsetonok értékét és számát, az akció részletes leírását, valamint az ajándékzsetonok elszámolásának részletes szabályait.”*

A Vhr.-ben írt értelemben, azaz a forgalom érdekében szervezett akciók elsősorban a fel nem vett nyereményalap és egyéb marketingfinanszírozású összegekből a kaszinókon kívül is alkalmazásra kerülnek. Így az SzZrt. vonatkozásában azok is és az ajándéksorsolások is szerencsejátékok, de más, pl. média, gazdálkodó szervezetek, egyéb cégek vagy társaságok által szervezett keretek között azok nyereményjátékok formájában kerülnek lebonyolításra.

**(9) A határokon átnyúló online szerencsejáték-szolgáltatásokat a szerencsejátékokra kijelölt, engedéllyel rendelkező helyszínen kínálják (pl. kaszinóknak, játéktermekben vagy fogadóirodáknak) nemzeti szinten?**

Magyarországon legálisan csak a Szerencsejáték Zrt. rendelkezik online szerencsejáték forgalmazási joggal. Bár ilyen kezdeményezések történtek, sem a földi telephelyű kaszinók, sem a játéktermek nem nyújthatnak online szolgáltatást, illetve üzleti helyiségeiket nem engedhetik át online játékok földi értékesítésére szakosodott szolgáltatóknak.

A Szerencsejáték Zrt., mint engedéllyel rendelkező állami játékszervező, határokon átnyúló szerencsejáték szolgáltatásokat egyáltalán nem nyújt. Jelenlegi információink szerint más játékszervező sem kapott még ilyen engedélyt Magyarországon.

**(10) Mik az online szerencsejáték-szolgáltatások engedélyezésével összefüggő különböző nemzeti rendszerek és gyakorlatok együttes uniós jelenlétének legfontosabb előnyei és nehézségei?**

Az egységes uniós szabályozás előfeltétele: a szerencsejátékok jövedéki termékkörbe sorolása; kötelező minimális adóterhelés előírása; online játék esetén a nyeremény visszafizetés arány maximalizálása; a reklámtartalom korlátozása, a játékos személyét egyértelműen azonosító, személyes megjelenéshez kötött regisztráció; kötelező, országokként bontott adatszolgáltatás; nemzetközi piaci felügyelet.

Az előző kérdésből is fakadóan azt lehet elsősorban nehézségként említeni és kiemelni, hogy a kérdés háttérében meghúzódik - jogászok számára sem mindig könnyen értelmezhető -, a vonatkozó hazai jogszabályok némi belső inkohereanciája, valamint az Európai Unióban a szerencsejáték szolgáltatás tekintetében a harmonizációs kötelezettségtől mentes jogterületen kialakult eltérő gyakorlat és időnként egymásnak ellentmondó folyamatok.

Amit jelenleg tudunk és látunk a hazai jogalkalmazásban illetve a jogszabály értelmezéséből adódik:

A Szerencsejáték Zrt. valamennyi játékára úgy kapja meg az engedélyt a vonatkozó jogszabály, hogy az a Magyar Köztársaság területén való játékszervezésre szól, hiszen az engedélyező hatóság joghatósága a Magyar Köztársaság területére terjed ki.

A törvény 1.§ (4) bekezdése ezzel szemben úgy szól: „*A Magyar Köztársaság területéről hírközlő eszköz és rendszer által részvételi jogosultságot biztosító szerencsejáték szervezési tevékenység kizárólag e törvény előírásainak megfelelően folytatható.*”

Ebből a megfogalmazásból az a következtetés adódik, hogy a határon átnyúló online szerencsejáték szolgáltatás engedélyezhető.

Másrészt a törvény 1.§ (5) bekezdése szerint: „*Hírközlő eszközök és rendszerek által szervezett szerencsejátékban való részvételre ajánlatok közzétételéhez az állami adóhatóság engedélye szükséges. Az engedély nélküli szerencsejátékban történő részvételre vonatkozó ajánlatok közzétételében, illetve elfogadásában a pénzügyi szervezetek és a hírközlési szolgáltatók nem működhetnek közre, ilyenekhez nem nyújthatnak technikai támogatást.*”

Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy ahhoz is a SZEFEK engedélye szükséges, hogy a hírközlő eszköz és rendszer által szervezett és engedélyezett szerencsejáték közvetítésében közreműködő online (internet) szolgáltató a tevékenységét folytathassa (technikai támogatást nyújtson) valamint a pénzügyi szervezetek (bankok) sem működhetnek közre engedély nélkül!

Ha és amennyiben ilyen engedéllyel nem rendelkeznek ezek a szervezetek, az Sztv. nem szab ki rájuk szankciót, bírságot, mivel valójában a pénzügyi szolgáltatást nyújtó pénzügyi szervezetekkel szembeni eljárásra csak a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, a hírközlési szolgáltatókkal szembeni eljárásra pedig a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság rendelkezik hatáskörrel. Így, hiába jelent meg e fontos jogszabályi előírás, ha ténylegesen pl. a pénzügyi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény nem tartalmazza azokat a korlátokat és garanciákat, melyek jelen előírást végrehajthatóvá és szankcionálhatóvá is teszik.

**(11) A fent említett kategóriákra összpontosítva hogyan szabályozzák (az online) szerencsejáték-szolgáltatásokra vonatkozó kereskedelmi tájékoztatást nemzeti szinten? Vannak konkrét problémák az ilyen határokon átnyúló kereskedelmi tájékoztatással kapcsolatban?**

A reklám nem irányulhat az erőn felüli költekezésre, pl. hitelre történő vásárlás, vagy ingyen játék ígéretével történő játékos szerzésre, vagy többlet játékokra ösztönzésre (bónus). A szerencsejátékokhoz kapcsolódóan a magyar reklámtörvény (2008. évi XLVIII. Tv.) alábbi előírásai alkalmazhatók:

**„10. §** Tilos az olyan áru reklámja, amelynek előállítása vagy forgalmazása jogszabályba ütközik.”

Mivel a szerencsejátékok csak erre vonatkozó magyar hatósági engedély megléte esetén forgalmazhatóak, elméletileg minden külföldről jövő szervezés reklámja tilos Magyarország területén. Ennek ellenére jelen vannak a felsorolt kategóriák szinte mindegyikében.

Az engedélyezett szerencsejáték reklámjára pedig törvényi előírás:

**„21. §** (1) Tilos a gyermek-, illetve fiatalok számára szerencsejátékban való részvételére felszólító reklám.

(2) Tilos közzétenni szerencsejátékhoz kapcsolódó reklámot olyan sajtótermékben, amely alapvetően gyermek-, illetve fiatalokhoz szól.”

Ezen felül, a kategóriákat érintő részletes szabályozás nincs.

Nem törvényi szinten, hanem a magyar reklámszakma önszabályozó Kódexében található még részletes előírások a szerencsejátékokkal kapcsolatos hirdetési tevékenységgel szembeni elvárásokra. Ezek az előírások viszonylag újak, 2009-től kerültek be.

A nem engedélyezett szerencsejátékok hirdetéseinek ellenőrzése kiemelt vizsgálati szempontként szerepelt a fogyasztóvédelmi hatóság 2010-es reklámfelügyeleti tevékenységében. A hatóság 2011 februárjában kiadott jelentése szerint a felügyelőségek 76 esetben indítottak eljárást nem engedélyezett szerencsejáték reklámozása miatt. Interneten történő reklámozás miatt 36 eljárás, televízióban, rádióban való közzététel miatt 22 eljárás indult.

A már fentebb leírtakra ismét utalva és hivatkozva, az online szerencsejáték szolgáltatás tekintetében - mint ahogyan a hagyományos szerencsejáték szolgáltatás esetében sem -, határokon átnyúló kereskedelmi tájékoztatás nem történik.

Online szerencsejáték szolgáltatás Magyarországon csak a "1991. évi XXXIV. törvény a szerencsejáték szervezéséről" előírásainak megfelelően szervezhető. Ez alapján az egyetlen engedéllyel rendelkező online szerencsejáték szervező a Szerencsejáték Zrt jelenleg Magyarországon. Az engedély nélküli szerencsejátékban történő részvételre vonatkozó ajánlatok közzétételében, illetve elfogadásában a pénzügyi szervezetek és a hírközlési szolgáltatók nem működhetnek közre, ilyenekhez nem nyújthatnak technikai támogatást a hatályos törvény szerint.

Tehát a hazánkban magyar nyelven elérhető összes egyéb online szerencsejáték lehetőség engedély nélküli szerencsejáték, amelyeknek közzététele, hozzáférhetősége, a pénzügyi tranzakciók lebonyolítása törvénytelen. Elméletileg tehát minden ilyen tevékenységgel alapvető törvényességi problémák vannak, ennek ellenére az online szerencsejáték szolgáltatások Magyarországon zavartalanul hozzáférhetők, reklámozhatók, a mindennapi

élet megszokott részeként szerepelnek az interneten, Tv-ben, a sajtóban, a stadionokban, a törvénytörésekre semmiféle retorzió sem történik.

**(12) Vannak az online szerencsejáték-szolgáltatások fizetési rendszerére vonatkozó konkrét nemzeti szabályozások? Milyenek értékeli azokat?**

A törvény a bankok számára tiltja az engedély nélküli szerencsejáték szervezők számára történő átutalások biztosítását. Ebben a kérdésben nem különbözteti meg az online és a hagyományos szerencsejátékokat.

**(13) A játékosok számlái a jogérvényesítés és a játékosok védelme szempontjából szükséges követelményként jelennek meg?**

Pl. a Szerencsejáték Zrt. interneten is játszható játékeinál (kifejezetten online játékok csak egy van, a Tippmax) fontos szerepe van a játékos magyarországi(?) bankszámlájának, követelmény a bankszámla megadása, ahová a nyeremény utalása történik. A bankszámlán túlmenően azonban a játékosnak van egy belső egyenlege is.

Ez (az egyéni számla) az egyetlen módja annak, hogy a játékosok azonosíthatóak, és ezáltal játékaik kontrollálhatóak legyenek – elsősorban saját maguk számára.

**(14) Milyen nemzeti szabályok és gyakorlatok vonatkoznak az ügyfelek ellenőrzésére, illetve azoknak az online szerencsejáték-szolgáltatásokra történő alkalmazására és ezek összhangban vannak-e az adatvédelmi szabályokkal is? Milyenek értékeli azokat? Vannak-e az ügyfél ellenőrzésével kapcsolatos konkrét problémák határokon átnyúló összefüggésben?**

Online szerencsejátékok esetén ügyfél ellenőrzéssel kapcsolatos szabályokról nem tudok . Esetleg a pénzintézeteknél, bankoknál lehetnek ilyen szabályok.

Magyarországon a játékkaszinók esetében jogszabályi előírás a játékosok azonosítása, regisztrálása dokumentumok bemutatásával. Az on-line (internetes) játékmódban a szervezői gyakorlat és az engedélyező hatóság elvárásai közösen alakították ki az ellenőrzési gyakorlatot.

Így követelmény a regisztráció során a név és a lakhely mellett a bankszámlaszám megadása, valamint nyilatkozat a nagykorúságról (18 év). Azonosító dokumentumok bemutatására és ellenőrzésére a nyeremény igénylésekor kerül sor. Eltérő adatok esetén a nyereményre nem jogosult a játékos. A játéktermek esetében ilyen szabályok nincsenek, bár a prémium kategóriás játéktermek szolgáltatása közel azonos az „élő” kaszinóval.

**(15) Van arra bizonyítéka, hogy a fent felsorolt tényezők összefüggésben vannak a szerencsejáték-szenvedéllyel és/vagy fontos szerepet játszanak kialakulásában vagy az online szerencsejáték-szolgáltatások túlzott igénybevételében? (Amennyiben lehetséges, kérjük, rangsorolja őket).**

A Szerencsejáték Zrt. megrendelésére készült átfogó játékszenvedély kutatás /Ipsos 2009/ alapján azt mondhatjuk, hogy a problémás szerencsejátékosok a gyors ütemű játékokat (amelyekben az egyik forduló hamar követi a másikat), az azonnali nyerést lehetővé tévő játékokat és a folyton megújuló, kihívást jelentő játékokat előnyben részesítik azokkal szemben, amelyeknél várni kell, mondjuk egy hetet a sorshúzásra. Mindazonáltal a problémás szerencsejátékosok kevéssé válogatnak, lényegében minden elérhető játék megfelel a számukra. Az online játékok különösen kapóra jönnek nekik. E jelenség-

együtttest különösen a mérsékelt rizikófaktorú szerencsejátékosoknál és a szerencsejáték-függőknél figyelhették meg.

Szakértői vélemények szerint az internet veszélyessége elsődlegesen a könnyű elérhetőség, mert lehetőséget biztosít az arctalan, kortalan és a gyors, egymást követő játékra, 24 órás elérhetőség mellett.

**(16) Van arra bizonyítéka, hogy a fent felsorolt eszközök fontos szerepet játszanak és/vagy eredményesek az online szerencsejáték-szolgáltatásokkal kapcsolatos szerencsejáték-szenvedély megelőzésében vagy korlátozásában? (Amennyiben lehetséges, kérjük, rangsorolja őket).**

Konkrét kutatási eredmény még nincs erre, hiszen Magyarországon az említett Ipsos 2009-es kutatás először mérte fel átfogóan ezt a területet, az alkalmazott eszközök (pl. önkorlátozás, önteszt) bevezetésére ezzel párhuzamosan került sor. Az eszközöket azonban saját adataink szerint használják a játékosok. Az eredmények mérésére 1-2 évet célszerű várni.

**(17) Rendelkezik-e bizonyítékokkal (pl. tanulmányok, statisztikai adatok) a szenvedélyé váló szerencsejátékok mértékéről nemzeti vagy uniós szinten?**

A brit szerencsejáték felügyelet (British Gambling Commission) tanulmánya Prevalence Study 2008, 2010. SZONDA IPSOS kutatási jelentés Játékszenvedély és felelős játékszenvedély 2010).

Az Ipsos 2009-es kutatása szerint a magyarországi felnőtt lakosság 11%-ánál okoz valamiféle problémát a szerencsejáték. A problémák számának, gyakoriságának növekedésével csökken az érintett csoport létszáma: az alacsony rizikófaktorú szerencsejátékosok aránya 5,7%, a mérsékelt rizikófaktorú szerencsejátékosoké 4,8%, a szerencsejáték-függőké pedig 1,2% (ez utóbbi kb. 100.000 ember)

A játékszenvedély erőssége szerint különböző csoportok havi költése lényegében egyforma (1000-1700 Ft között mozog) az állami játékszervező Szerencsejáték Zrt.-nél. A kompetitorok, (vagyis nem a Szerencsejáték Zrt. által üzemeltetett pénznyerő automaták, játékkaszinók, lóverseny, élőpóker, engedéllyel nem rendelkező internetes fogadóirodák, pókeroldalak) játékaikra vonatkozóan azonban számottevőek a különbségek. A nem problémás szerencsejátékosok átlagosan havi 2800 Ft-ot fizetnek be a kompetitoroknak. Az alacsony és a mérsékelt rizikófaktorú szerencsejátékosok átlagértéke ennél 1500, illetve 2400 Ft-tal magasabb. A szerencsejáték-függők viszont ehhez képest horribilis összeget, több mint havi húszezer Ft-ot fordítanak kompetitor-játékokra.

Jellemzően csak a kompetitor-játékokat játszva fordul elő, hogy az emberek egyszerre nagy összeget eljátszanak. Az élő kaszinójáték esetében 65 ezer Ft, az élő póker esetében 44 ezer Ft, a nyerőautomata esetében 20 ezer Ft az egyszerre elköltött legmagasabb összegek átlagértéke. A többi kompetitor-játék esetében 5-10 ezer Ft-os nagyságrendű ez az összeg. A Szerencsejáték Zrt. játékaik közül a Tippmix csábít a leggyakrabban nagyobb összeggel való fogadásra. A Tippmix esetében körülbelül 5 ezer Ft, a Tippmax és a Puttó esetében 3 ezer Ft, a Totó esetében 2 ezer Ft, amit a játékosok egyszerre maximálisan ráköltenek. A Szerencsejáték Zrt. többi játéka esetében általában ezer-ezerötszáz Ft az egy alkalomra jutó maximális költés. (Játékszenvedély tanulmány, Ipsos, 2009)

<p><b>(18) Rendelkezésre állnak elismert tanulmányok vagy bizonyítékok, amelyek azt igazolják, hogy az online szerencsejátékok károsabbak-e azon egyének számára, akik fogékonyak a patológiás játékminták kialakítására?</b></p>
<p>Ilyen tárgyú átfogó magyar kutatás egyelőre még nem készült, a játékszenvedély probléma nagyságát is csak 2009-ben mértük fel széles körben. Az online játékok (de nem fizetős, tehát nem szerencsejátékok) vonatkozásában készülnek már részleges kutatások, publikációk. A probléma kutatását nehezíti, hogy ténylegesen gyors, azonnali internetes szerencsejátékok jelenleg csak illegális szervezőknél érhetőek el.</p>
<p><b>(19) Vannak arra bizonyítékok, amelyek bemutatják, hogy az online szerencsejátékok mely formái (játékfajták) a legproblémásabbak e tekintetben?</b></p>
<p>Nem áll rendelkezésünkre átfogó kutatási információ ezzel kapcsolatosan. Médiaelemzések alapján az online póker veszélyességére utal a legtöbb híradás, majd a kaszinó jellegű játékok és a sportfogadás következik. Megjegyzendő, hogy az internetes portálok közül egyre több olyan van, ahol együtt jelenik meg ez a szerencsejáték-kínálat, így fokozva a veszélyességet.</p>
<p><b>(20) Mit tesznek nemzeti szinten a szerencsejátékok szenvedéllyé válásának megelőzése érdekében (pl. biztosított-e a probléma korai észlelése)? (pl. a probléma korai észlelésének biztosítása)?</b></p>
<p>2005-től vezette be a törvény a 18 éven aluliakra vonatkozó részvételi tilalmat, valamint kötelezővé tette egy, a túlzásba vitt szerencsejáték káros következményeire való figyelmeztető felirat kihelyezését az értékesítőhelyekre. A reklámszabályok is óvják a kiskorúakat.</p> <p>Egészségügyi megelőző programok, legalábbis állami szinten nem kapcsolódnak a problémához. A szerencsejáték-szervezők a saját, önkéntesen felvállalt eszközeikkel (tájékoztató füzet, önkorlátozási lehetőség, önteszt, telefonos információk stb.) próbálják a játékosukat megóvni a függőségtől.</p>
<p><b>(21) A játékszenvedély kezelése nemzeti szinten biztosított? Amennyiben igen, milyen mértékben járulnak hozzá az online szerencsejáték-üzemeltetők az ilyen megelőző tevékenységek és kezelések finanszírozásához?</b></p>
<p>Nemzeti szinten nincs erre specializálódott egészségügyi intézmény, és nincs eddig nem volt kifejezetten erre irányuló állami egészségügyi program sem.</p> <p>A Szerencsejáték Zrt. – mely maga is üzemeltet online játékokra alkalmas felületet – együttműködési megállapodást kötött az Egészségügyi Stratégiai Kutatóintézetrel, melynek keretében biztosítja egy internetes szakportál működését. Ezen keresztül a játékfüggőséggel küzdők segítséget kaphatnak a témában jártas szakpszichológustól, illetve útmutatással látják el őket arra vonatkozóan, hogy milyen további lépéseket érdemes tenniük, hová érdemes fordulniuk problémájukkal.</p>
<p><b>(22) Mi a kellő gondosság kívánt szintje a nemzeti szabályozások szerint e területen? (pl. az online játékosok viselkedésének rögzítése, hogy megállapítható legyen, hogy valaki valószínűsíthetően patológiás szerencsejátékos-e?).</b></p>
<p>Nincs erre vonatkozó magyar szabályozás.</p>
<p><b>(23) Mi az online szerencsejáték-szolgáltatásokhoz való hozzáférés törvényes korhatára az Ön tagállamában?</b></p>
<p>18 év, mint minden szerencsejátékra, függetlenül az értékesítési csatornától.</p>
<p><b>(24) Végeznek online korellenőrzést és az mennyiben tér el a személyes megjelenésen alapuló offline azonosítástól?</b></p>

Az Internetes, telefonos, SMS-es fogadási rendszerben történő fogadáshoz előzetes, névszerinti regisztráció szükséges. A regisztráció során meg kell adni a születési dátumot. A rendszer nem ad regisztrációs lehetőséget a 18 évnél fiatalabbak számára.

Valótlan adat is megadható, azonban a rendszer felhívja a figyelmet arra, ha nem valós adatokat adott meg és ún. nagynyereménye lesz (200.000 Ft feletti összeg), úgy azt nem fogja tudni felvenni, mivel a nagynyeremény nem a fogadó belső egyenlegére utalható, hanem külön nyereményigénylés alapján, bankszámlán keresztül vehető fel.

**(25) Hogyan szabályozzák nemzeti vagy uniós szinten az online szerencsejáték szolgáltatásokkal kapcsolatos kereskedelmi közleményeket a kiskorúak védelme érdekében? (pl. online kaszinójátékként tervezett promóciós játékokra vonatkozó korlátozások, sportszponzorálás, ajándéktárgyak értékesítése (pl. sportmezek, számítógépes játékok stb.) és az online közösségi hálózatok használata vagy marketing célból történő videomegosztás).**

A reklámtörvény előírása szerint:

„**21. §** (1) Tilos a gyermek-, illetve fiatakorúak szerencsejátékban való részvételére felszólító reklám.

(2) Tilos közzétenni szerencsejátékhoz kapcsolódó reklámot olyan sajtótermékben, amely alapvetően gyermek-, illetve fiatakorúakhoz szól.”

Nem törvényi szinten, hanem a magyar reklámszakma önszabályozó Kódexében található még részletes előírások a szerencsejátékokkal kapcsolatos hirdetési tevékenységgel szembeni elvárásokra. Ezek az előírások viszonylag újak, 2009-től kerültek be.

**(26) Az online szerencsejáték-szolgáltatásokra vonatkozó engedélyezési feltételekkel és kereskedelmi közleményekkel kapcsolatos mely nemzeti szabályozási rendelkezések veszik figyelembe ezeket a kockázati tényezőket és irányulnak a veszélyeztetett célcsoport védelmére? Milyenek értékeli azokat?**

Nincsenek ilyen magyar jogszabályi rendelkezések. A kaszinó játékok, illetve a sorsjegyek online értékesítésének tilalma azonban implicite erre is irányul.

**(29) Véleménye szerint melyek a bevált gyakorlatok a csalás különböző típusainak megakadályozására (üzemeltetők játékosokkal szemben, játékosok az üzemeltetőkkel szemben és játékosok közötti), és a panasztételi eljárásokban való segítségnyújtásra?**

Tájékoztatás, figyelemfelhívás, szigorú ügyfél- és adatellenőrzési folyamat beépítése.

Helyi negedély, tükörszerver, országonként bontott adatszolgáltatás,

Ellenőrizhető regisztrációs kötelezettség

Helyi képviseleti iroda előírása, anyanyelven történő panasz lehetősége, hazai jogszolgáltatás

**(30) A sportfogadás és az eredmény manipulációja tekintetében milyen nemzeti szabályozásokat alkalmaznak az online szerencsejáték-üzemeltetőkre és a sporteseményekben/-játékokban részt vevő személyekre, hogy foglalkozzanak e kérdésekkel, különösen az összeférhetetlenség/érdekellentét megakadályozása érdekében? Tud-e arról, hogy e probléma terjedelmével kapcsolatban rendelkezésre állnak-e adatok vagy tanulmányok?**

Magyarországon nincs ilyen jellegű nemzeti szabályozás. Az online szerencsejáték szervezők nincsenek regisztrálva, magyarországi működési engedéllyel nem rendelkeznek, a szerencsejáték felügyeleti szervnek nincs joghatósága felettük. Így semmilyen adatszolgáltatási kötelezettségük sincs, az eredménybefolyásolás elleni küzdelemben semmilyen formában nem veszik ki a részüket.

Viszont sportszövetségek, sportegyesületek előírhatják a játékosoknak, vezetőknek, játékvezetőknek, hogy abban a versenysorozatban megrendezett mérkőzésekre, amelyekben ők is részt vesznek, nem fogadhatnak.

**(31) Ön szerint milyen kérdésekkel kellene elsősorban foglalkozni?**

Szabályozni kellene, hogy milyen fogadási eseményeket, fogadási típusokat lehet illetve tilos fogadásra felkínálni. Alacsonyabb osztályú, rangú eseményeket egyáltalán nem, vagy csak csökkentett téttel lehessen megjátszani. Ugyanígy tiltó listára kerülhetnének azok a fogadási lehetőségek, amelyek a sportesemény olyan momentumára, történéseire vonatkoznak, amelyek bekövetkezésének nincs hatása a végeredményre. Az olyan kimenetel felkínálása, amely bekövetkezése egyik résztvevő fél érdekeit sem sérti, az eredmény tisztességtelen befolyásolására ad lehetőséget.

**(32) Milyen mértékű annak a kockázata, hogy egy (online) sportfogadási szolgáltató, aki szponzorálási megállapodást kötött egy sportklubbal vagy egy egyesülettel, a nyereség érdekében közvetlen vagy közvetett befolyást kíván gyakorolni a sportesemény eredményére?**

Az online sportfogadási szolgáltatók 90% fölötti nyereségy-visszafizetési arány mellett, 1-2%-os profitráttával, de nagy forgási sebességgel működnek (nyereségy visszajátszás). A nagy piaci versenyben némelyikük kerülhet olyan helyzetbe, hogy a tisztességtelen befolyásolás eszközét válassza.

A legtöbb mérkőzés esetében elmondható, hogy a felkínált kimenetekre a fogadások nem kiegyensúlyozottan érkeznek. Jellemzően az egyik résztvevő győzelme sokkal népszerűbb a fogadók körében, mint a többi kimenetel, ez pedig azt jelenti, hogy ennek a kimenetelnek a bekövetkezése komoly anyagi veszteséget jelent a fogadás-szervezőnek. Ha ráadásul ezzel a csapattal szponzori kapcsolata is van, könnyen felmerülhet a befolyásolás lehetősége.

Nem csak bizonyos fogadói köröknek, hanem sportfogadási szolgáltatóknak is komoly gazdasági érdeke fűződhet bizonyos kimenetekre, - vagy be nem következéséhez.

**(33) Milyen konkrét esetek történtek annak igazolására, hogy az online szerencsejátékok miként használhatók fel pénzmosás céljára?**

Erről hatáskör és rálátás hiányában nincs ismeretünk. A pénzmosással, mint bűncselekménnyel kapcsolatosan, nagy valószínűséggel, a hatáskörrel rendelkező bűnüldöző nyomozó hatóságok tudnak felvilágosítást adni.

A fogadási rendszerek informatikai auditja során ilyen jellegű tesztesetek nem kerültek kidolgozásra. A Szerencsejáték Zrt. internetes fogadási rendszerében a heti pénzköltés fogadónként történő korlátozásra azonban lehetőség van. Ez a beállítás a gyors forgású játékokra történik, tehát az odds-set és a gyorskenő játékok esetében. A konkrét beállítást a fogadók játsszási szokásainak monitorozása alapján teszik meg.

Úgy véljük, ez a korlátozás valamint a névszerinti számlák együttesen megakadályozzák a nagy tömegű pénzmosás lehetőségét.

**(35) Van-e tapasztalata és/vagy bizonyítéka a pénzmosás felderítésének és megakadályozásának bevált módszereiről?**

Erről nincs ismeretünk. A pénzmosással, mint bűncselekménnyel kapcsolatosan, nagy valószínűséggel, a hatáskörrel rendelkező bűnüldöző nyomozó hatóságok tudnak felvilágosítást adni.

A Szerencsejáték Zrt. internetes fogadási felületén az ügyfél-átvilágítás minden egyes fogadó regisztrálásakor megtörténik, így a korhatárra, a személyazonosságra, lakhely és e-mail címre vonatkozóan. Emellett bankszámlaszám megadása is szükséges. A fogadónak lehetősége van a bankszámlaszámát megváltoztatni, így olyan jellegű fizetési ellenőrzés nem történik, ami azt vizsgálná, hogy a játékra történő befizetés és a nyeremény felvételére szolgáló bankszámla azonos-e.

Korellenőrzési jegyzéket, bankok által használt jegyzéket a terroristákról és a politikai közszereplőkről, vagy az európai sportbizottsági egyesületeiről készült jegyzéket nem használ Társaságunk.

Társaságunk tehát nem tud megnyugtató választ adni a pénzmosás megakadályozásának lehetőségeiről, azok sikerességéről.

**(36) Rendelkezésre áll-e az azt igazoló bizonyíték, hogy az online szerencsejátékokon keresztül végrehajtott pénzmosás kockázata különösen magas a közösségi honlapokon végrehajtható műveletek tekintetében?**

Erről nincs ismeretünk. A pénzmosással, mint bűncselekménnyel kapcsolatosan, nagy valószínűséggel, a hatáskörrel rendelkező bűnüldöző nyomozó hatóságok tudnak felvilágosítást adni.

**(38) Vannak-e egyéb nemzeti vagy uniós szintű rendszerek, amelyek a szerencsejátékokból származó bevételeket közérdekű tevékenységekre fordítják?**

Magyarországon jelenleg a szerencsejátékok közérdekű felhasználására vonatkozóan két szabály van hatályban. A 2004. évi I. törvény a sportról úgy rendelkezik, hogy a sorsolós szerencsejátékok játékadójának 12%-át, a sport támogatására kell fordítani. A bukmékeri rendszerű fogadások játékadójának 50%-át, valamint a sportfogadás (TOTÓ) játékadóját a sport támogatására kell fordítani, és a sportpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium éves költségvetési fejezetében kell megtervezni. A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításával 2010. január 1-től az Ötöslottó játékadójának 90%-a a Nemzeti Kulturális Alap bevételi forrása. Az állami szerencsejátékokból származó játékadó bevétel 2010-ben 29,3 milliárd forint volt, ebből a fenti törvények alapján a sport támogatására 4,5 milliárd forint, a nemzeti kultúra támogatására 10,7 milliárd forint képződött. A nem dedikált játékadó rész, valamint a nem állami szerencsejátékok adója a költségvetés általános bevételét képezi.

**(39) Létezik-e konkrét mechanizmus, mint például pénzalap, az állami és a kereskedelmi online szerencsejáték-szolgáltatásokból származó bevételeknek a társadalom javára történő újrafelosztására?**

A játékadóból a sportra fordított összeg újrafelosztásra vonatkozó külön eljárási szabály nincs, mivel az állam a sportcélú kiadásokat más forrásból is kiegészíti, de a sporttörvény meghatározza a támogatás irányát. A törvény várhatóan 2010-ben átdolgozásra kerül. A Nemzeti Kulturális Alap esetében gyakorlatilag a játékadó az egyetlen bevételi forrás. Felosztása az Alap kuratóriumának hatásköre.

A nemzeti lottótársaság közvetlen támogatás is nyújt a kultúra, sport, egészségügy területén társadalmilag hasznos programok megvalósításához. Ilyen célra 739 millió forintot fordított 2010-ben. Az összeg felhasználásáról független szakértői testület dönt. A Szerencsejáték Zrt. nem támogat profitorientált professzionális sporttevékenységet. A sportcélú közvetlen támogatás kedvezményezettje az amatőr sportmozgalom, illetve kiemelten a Magyar Olimpiai Csapat.

**(40) A pénzeszközöket visszafordítják vagy újra jóváírják a játékfüggőség kialakulásának megakadályozására és kezelésére?**

A jelenlegi szabályozás nem tartalmaz előírást a játékadóból költségvetési bevételek visszaforgatására a játékfüggőség megakadályozására, illetve megelőzésére céljából. A nemzeti lottótársaság együttműködik az állami Egészségügyi Stratégia Kutatóintézettel és hozzájárul az függőséggel kapcsolatos tanácsadással is foglalkozó szolgáltatás (Dr. Info) fenntartásához.

**(41) Az online szerencsejátékok bevételének milyen aránya származik sportfogadásból, amelyet visszaforgatnak a nemzeti szintű sportba?**

A Szerencsejáték Zrt. jogszerűen egyedül szervezhet online sportfogadást Magyarországon. A sportfogadásból származó bevételnek 95%-a földi értékesítési hálózaton keresztül érkezik. Interneten, mobilon 2010-ben összesen 2 milliárd forint értékben történt fogadás. Az egyenlőtlen szabályozás, illetve a külföldi fogadóirodák nem kontrollált terjeszkedése következtében az online sportfogadásból származó jövedelem nagyobb része adózatlan formában kikerül az országból.

**(42) Valamennyi sportág hasonló módon részesül az online szerencsejátékok hasznosítási jogaiból, mint a lóverseny, és amennyiben igen, élnek-e ezzel a jogokkal?**

A lóverseny nem népszerű sport Magyarországon. A lóversenyzés és lóversenyfogadás szervezi joggal a Lóverseny- és Lóversenyfogadás szervező Kft. állami vállalat rendelkezik, kizárólag hazai futamokra lehet fogadni. A lóversenyfogadás adómentes, a keletkezett bevételt a lósport támogatására kell fordítani. A versenyszervezés így is veszteséges. A lóversenyzés magánkézbe adása az elmúlt években sikertelen volt. Más sportág nem részesül kiemelt támogatásban a szerencsejáték bevételből.

**(43) Léteznek-e olyan online szerencsejátékhasznosítási-jogok, amelyek kizárólag a személyi feddhetetlenség biztosítására szolgálnak?**

Igen, a Törvény egyértelműen fogalmaz a 2. § (4) bekezdés b.) pontjában: Nem adható engedély, ha

b) a kérelmező, illetőleg vezető tisztségviselője és tagja büntetett előéletű, vagy a kérelem benyújtását megelőző 3 éven belül jogerős bírósági ítéletben megállapított közélet tisztasága elleni (Btk. XV. fejezet VII. cím), nemzetközi közélet tisztasága elleni (Btk. XV. fejezet VIII. cím), közbizalom elleni (Btk. XVI. fejezet III. cím), gazdasági (Btk. XVII. fejezet), vagyon elleni (Btk. XVIII. fejezet) bűncselekményt, tiltott szerencsejáték szervezésének bűncselekményét, illetve a kérelem benyújtását megelőző 2 éven belül tulajdon elleni vagy pénzügyi szabálysértést, a játék és pénznyerő automata üzemeltetésére vonatkozó szabályok megszegése vagy tiltott szerencsejáték szabálysértését követte el, illetőleg jogerős bírósági ítéletben megállapított, a jogi személlyel szemben alkalmazható

## ZÖLD KÖNYV VÁLASZOK – Szerencsejáték Zrt.

büntetőjogi intézkedésekről szóló törvény szerinti tevékenység korlátozása alatt áll.
<b>(44) Van arra bizonyíték, hogy a fent említett, határokon átnyúló „potyázás” kockázata az online szerencsejáték-szolgáltatásokra nézve csökkentí az azon nemzeti közérdekű tevékenységek bevételeit, amelyek a szerencsejátékokból származó bevételek újbóli beruházásától függnek?</b>
Erre vonatkozóan nincsenek konkrét bizonyítékaink, adataink.
<b>(45) Vannak az átláthatósággal kapcsolatos olyan kötelezettségek, amelyek lehetővé teszik a szerencsejátékosok számára, hogy tudomásukra juttassák, hogy visszaforgatják-e a szerencsejáték-szolgáltatók a bevételt a közérdekű tevékenységekbe, s ha igen, mekkora összeget?</b>
Ilyen jogi szabályozásról nincs tudomásom.
<b>(46) A szabályozó testületek mely formája létezik az Ön tagállamában, és mik tartoznak illetékességi és tevékenységi körébe az e zöld könyvben meghatározottak szerinti online szerencsejáték-szolgáltatások tekintetében?</b>
A szerencsejáték szervezés állami felügyeletét ellátó, engedélyező hatóság a Nemzeti Adó- és Vámhivatal keretében működő Szerencsejáték Felügyeleti Főosztály. A Törvény 2. cím 7-13. §-a részletezi a NAV SZEF jogkörét, tevékenységét.
<b>(47) Létezik-e nemzeti szintű nyilvántartás a szerencsejáték-szolgáltatások engedéllyel rendelkező üzemeltetőiről? Amennyiben igen, az hozzáférhető a nyilvánosság számára? Ki a felelős annak frissítéséért?</b>
Erről a NAV SZEF tudna felvilágosítást adni. A <a href="http://www.szf.hu/">http://www.szf.hu/</a> honlapon csak az elkészült PA és JT engedélyekről van információ, de nem a szervező személyét illetően.
<b>(48) A határokon átnyúló igazgatási együttműködés mely formáit ismeri e területen, és mely konkrét kérdésekkel foglalkoznak?</b>
Erről a NAV SZEF tudna felvilágosítást adni.
<b>(49) Ismer-e ilyen fokozott együttműködést, oktatási programokat vagy korai figyelmeztető rendszereket, amelyek célja a sport feddhetetlenségének megerősítése és/vagy az egyéb érdekeltek közötti tudatosság növelése?</b>
A European Lotteries (EL) által létrehozott és a tag lottótársaságok által üzemeltetett monitoring rendszer (ELMS) a gyanús fogadások, a tisztességtelen eredmény befolyásolás elleni küzdelem céljából működik.
Az EL és az Európai Labdarúgó Szövetség (UEFA) együttműködési megállapodást kötött a mérkőzések befolyásolása, a fogadási csalások elleni küzdelem jegyében.
A World Lotteries Association (WLA) és a Nemzetközi Labdarúgó Szövetség (FIFA) együttműködési megállapodást kötött a mérkőzések befolyásolása, a fogadási csalások elleni küzdelem jegyében.
Az EL sportfogadási szervezete (ELS) útjára indította a sport integritásának védelmét hirdető programját (Awareness Programme for Sports Integrity – APSI). Ennek keretében tájékoztató cikkek valamint oktatási programok keretében ismerteti meg a sport szereplőit a fogadások és a sport kapcsolatával, specifikus szemináriumokon, előadásokon hirdeti a felelős, a sport függetlenségét garantáló fogadásszervezés kizárólagosságát.
A WLA és az ELS a Nemzetközi Sportújságíró Szövetséggel (AIPS) közösen

szimpóziumot szervezett az illegális szerencsejáték szervezésről, a fogadási csalások elleni küzdelemről.

**(50) A fent említett módszerek közül valamelyiket, vagy bármely más műszaki eszközt alkalmaznak-e nemzeti szinten az online szerencsejáték-szolgáltatásokhoz való hozzáférés korlátozására, vagy a fizetési szolgáltatások korlátozására? Van-e tudomása bármilyen, határokon átnyúló kezdeményezésekről, amely az ilyen módszerek végrehajtására irányul? Milyennek értékeli hatékonyságukat az online szerencsejátékok területén?**

Magyarországon jelenleg nem létezik olyan technológia jellegű korlátozás, mely a felhasználót megakadályozná abban, hogy a határokon átnyúló online-szerencsejátékban részt vegyen.

**(51) Mi a véleménye a fent említett módszerek és a szerencsejáték- vagy a fizetési szolgáltatásokhoz való hozzáférés korlátozására szolgáló bármely egyéb műszaki eszköz relatív hozadékáról?**

Az online-szerencsejáték korlátozásának több típusú következménye lehet: a technikai típusú korlátozások rövidtávon eredményesek lehetnek, hosszútávon azonban megkerülhetők. A technikai jellegű korlátozás egy lehetséges következménye a játékosok ellenszenvének növekedése a hivatalos játékszervezővel szemben. A fizetési korlátozások bevezetése akár hosszú távon is eredményes lehet az ún. kisjátékosokkal szemben, hiszen ők nem fognak kockázatot vállalni kis nyereményeik kifizetése miatt. A nagy téttekkel játszó játékosok azonban vélhetően tovább folytatják játéktevékenységüket (megjegyezzük, hogy a tiltást megvalósító technikai akadályok kikerülésére számos lehetőség létezik akár az átlagfelhasználó rendelkezésére is (pl. ún. proxy-gyűjtő oldalak), a haladó felhasználók pedig könnyű szerrel megkerülik az ehhez hasonló tiltásokat), ám sokkal bizonytalanabb és nehezebben ellenőrizhető pénzügyi csatornákon intézik majd pénzügyeiket, mely akár a pénzmosás számára jelenthet ideális terepet.

Ugyanakkor, amennyiben hatékony hivatalos kommunikáció zajlik (a tiltás akceptálható indoklásával), valamint konzekvens és szigorú büntetés a szervezőkkel szemben, a nyeremények személyi jövedelem adójának behajtásával a játékosok esetében, elérhető hosszú távú eredmény is, az állami szervező presztízsvesztesége nélkül.